



REWITALIZACJA
2016-2025 NOWA, LEPSZA MŁAWA



RAPORT podsumowujący przebieg procesu
opiniowania projektu dokumentu zgodnie
z art. 17 ust. 2 ustawy o rewitalizacji

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Mława na lata 2016-2025 z perspektywą do 2030 roku



Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	5

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miasta celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miasta nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 z późn. zm.) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Mława na lata 2016-2025 z perspektywą do 2030 roku został przekazany do zaopiniowania 36 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 14 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Mławskiego
2	Zarząd Województwa Mazowieckiego
3	Wojewoda Mazowiecki
4	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji. Ciechanów
6	Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego w Mławie
7	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
8	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
9	Komenda Powiatowa Policji w Mławie
10	Komenda Straży Miejskiej w Mławie
11	Agencja Wywiadu
12	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Mławie
13	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie
14	Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Mławie
15	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna

16	Powiatowy Zarząd Dróg w Mławie
17	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
18	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie
19	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie
20	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie
21	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
22	Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczalnia Ścieków „Wod-Kan” Sp. z o.o. w Mławie
23	Energa – Operator S.A. Oddział w Płocku
24	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Inspektorat w Mławie
25	Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Mławie Sp. z o.o.
26	Operator Gazociągów Przemysłowych „GAZ – SYSTEM” S.A.
27	easynet.pl Sp. z o.o.
28	Orange Polska S.A.
29	Komitet Rewitalizacji
30	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
31	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
32	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
33	Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie. Delegatura w Ciechanowie
34	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
35	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Dwukoły.
36	Starosta Mławski. Organ administracji geologicznej

Otrzymało odpowiedzi od następujących podmiotów:

Lp.	Nazwa podmiotu
1	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Dwukoły
2	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego
3	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie
4	Orange Polska S.A.
5	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Warszawie
6	Zarząd Województwa Mazowieckiego
7	Komitet Rewitalizacji
8	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że w poniższej tabeli wskazano inaczej.

W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Mława na lata 2016-2025 z perspektywą do 2030 roku wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający:	
Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie. Delegatura w Ciechanowie	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
1) W części opracowania przedstawiającej historię miasta Mława należy dodać krótką informację o historycznym układzie urbanistycznym i jego wartościach zabytkowych. Ponadto powinna znaleźć się informacja, że układ urbanistyczny podlega ochronie konserwatorskiej poprzez wpis do rejestru zabytków. Należy także zawrzeć w programie informację, że na terenie objętym opracowaniem poza układem urbanistycznym ochronie konserwatorskiej	Podstawowym i nadrzędnym dokumentem strategicznym dla Miasta Mława pozostaje Strategia Rozwoju Miasta Mława do 2025 roku, która w obecnej chwili przechodzi proces aktualizacji. Ww. dokument został opracowany w oparciu o wnioski wynikające z przeprowadzonej Pogłębionej diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej Miasta Mława, która stanowi integralną część Strategii i gdzie w postaci tabelarycznej znajduje się

podlegają także budynki indywidualne poprzez wpis do rejestru zabytków oraz włączenie do ewidencji zabytków wojewódzkiej i gminnej (oraz stanowiska archeologiczne).

2) z uwagi, że na terenie opracowania znajdują się obiekty indywidualne i obszary wpisane do rejestru zabytków i ewidencji należy w tekście programu zawrzeć zapis, że w stosunku do nich ma zastosowanie ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W odniesieniu do obiektów indywidualnie wpisanych do rejestru zabytków oraz obiektów położonych na terenie układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków powinien znaleźć się zapis, że w stosunku do tych obiektów wymagane jest uzyskanie pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków na inwestycje w zakresie wymienionym w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3) na załączniku graficznym (mapy) opracowania powinny zostać zaznaczone zarówno obiekty wpisane do rejestru zabytków jak i znajdujące się w ewidencji zabytków. Ponadto należy zmienić sposób zaznaczenia układu urbanistycznego wpisanego do rejestru zabytków w sposób pozwalający na jednoznaczne określenie jego zakresu i obszaru.

4) w opisie projektów należy podać informację, jakiej ochronie konserwatorskiej podlegają poszczególne obiekty podlegające planowaniu inwestycji np. Projekt nr 14 Rewitalizacja ratusza miejskiego poprzez dostosowanie budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością w Mławie – budynek wpisany indywidualnie do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego dlatego zgodnie z art. 36 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2023 r o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, w tym prac polegających na usunięciu drzewa lub krzewu z nieruchomości lub jej części będącej wpisanym do rejestru parkiem, ogrodem lub inną formą zaprojektowanej zieleni wymaga pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków; Projekt nr 24 Słowackiego 3 po zmianach – budynek włączony do gminnej ewidencji zabytków miasta Mława, wymaga uzyskania uzgodnienia zamierzonych prac przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

5) w odniesieniu do obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej (rejestr i ewidencja) planowane inwestycje powinno poprzedzić rozpoznanie zabytku i jego stanu zachowania oraz uzyskanie zaleceń konserwatorskich oraz pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (obiekty rejestrowane). Planowanie inwestycji przy obiektach zabytkowych w sposób i materiałami bez wcześniejszego uzgadniania (zalecenia i pozwolenie MWKZ) może prowadzić do utraty wartości zabytkowych przez te obiekty tym samym do ich zniszczenia.

wykaz zabytków wpisanych do rejestru zabytków w Mieście Mława . Od 28.09.2023 r. rozpoczęliśmy proces konsultacji społecznych Strategii, w związku z czym możliwe jest zgłaszanie uwag do jej treści, do czego uprzejmie zachęcamy. W procesie konsultacji wniesiemy o dołączenie wykazu obiektów zabytkowych zlokalizowanych na obszarze Miasta Mława w postaci załączników.

W dokumencie GPRMM na lata 2016-2025 z perspektywą do roku 2030 Rozdział 3 Diagnoza Miasta Mława i wyznaczenie obszaru rewitalizacji, podrozdział 3.1 Ogólny opis Miasta Mława oraz charakterystyka zjawisk występujących w mieście, zostanie uzupełniony o następujący zapis:

Z uwagi na zachowane wartości historyczne i naukowe układ urbanistyczny w mieście Mława, jako istotny przykład rozwoju osadnictwa miejskiego w tej części Mazowsza, został wpisany do rejestru zabytków nieruchomości i znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej. Na terenie objętym działaniami rewitalizacyjnymi, poza układem urbanistycznym, ochronie konserwatorskiej podlegają także budynki indywidualne poprzez wpis do rejestru zabytków oraz włączenie do ewidencji zabytków wojewódzkiej i gminnej (oraz stanowiska archeologiczne).

Zgodnie z treścią ustawy o rewitalizacji z 9 października 2015 r. załącznik graficzny przedstawia podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji, wobec czego zaznaczenie obiektów wpisanych do rejestru zabytków jak i znajdujących się w ewidencji zabytków uważa się za bezcelowe. Lokalizacja ww. obiektów powinna zostać zobrazowana na mapach tematycznych dedykowanych zagadnieniem związanych z zabytkami.

W rozdziale 8. Działania rewitalizacyjne zostanie dopisane:

W odniesieniu do obiektów podlegających ochronie konserwatorskiej (rejestr i ewidencja) planowane inwestycje zostaną poprzedzone rozpoznanie zabytku i jego stanu zachowania, uzyskaniem zaleceń konserwatorskich oraz pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (obiekty rejestrowane). W stosunku do ww. obiektów ma zastosowanie ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Wykaz obiektów zabytkowych zlokalizowanych na obszarze Miasta Mława stanowią załączniki nr 7 i 8.

Podmiot zgłaszający:	
Operator Gazociągów Przemysłowych „GAZ – SYSTEM” S.A.	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
<p>Prosimy o umieszczenie w przedmiotowym projekcie informacji o znajdującej się na terenie miasta Mława stacji gazowej przy ul. Dalekiej wraz z gazociągiem przyłączeniowym wysokiego ciśnienia DN80, których GAZ-SYSTEM S.A. jest Operatorem.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Odpowiedni zapis znalazł się w dokumencie.</p>
<p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26.04.2013 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. 2013 poz. 640) dla gazociągu DN80 obowiązuje zmniejszona strefa kontrolowana 30,0 m (po 15,0 m na stronę od osi gazociągu). Mając na uwadze powyższe prosimy o skorygowanie treści projektu i wrysowanie na załączniku graficznym strefy kontrolowanej dla przedmiotowego gazociągu.</p>	<p>Podstawowym i nadrzędnym dokumentem strategicznym dla Miasta Mława pozostaje Strategia Rozwoju Miasta Mława do 2025 roku, która w obecnej chwili przechodzi proces aktualizacji. Ww. dokument został opracowany w oparciu o wnioski wynikające z przeprowadzonej Pogłębionej diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej Miasta Mława, która stanowi integralną część Strategii i gdzie została przedstawiona m.in. infrastruktura techniczna obejmująca również infrastrukturę gazową na obszarze Miasta. Zobrazowany został także model struktury przestrzenno-funkcjonalnej Miasta Mława.</p> <p>Z uwagi na fakt, że GPRMM pozostaje w komplementarnym powiązaniu ze Strategią, a ustawa o rewitalizacji nie określa konieczności obrazowania infrastruktury technicznej na terenie Miasta, nie ma zasadności uwzględniania w treści GPRMM zapisów o lokalizacji infrastruktury technicznej gazowej.</p> <p>W przypadku projektów rewitalizacyjnych zaplanowanych w GPRMM, których zakres rzeczowy mógłby ingerować w infrastrukturę gazową, przed przystąpieniem do zadania będziemy każdorazowo występować indywidualnie o wydanie stosownych pozwoleń wynikających z odrębnych przepisów prawa, ażeby proponowane zmiany w zagospodarowaniu terenu nie były w kolizji z istniejącą infrastrukturą oraz by mogły gwarantować dalszą rozbudowę systemu gazowego.</p>
Podmiot zgłaszający:	
ENERGA OPERATOR SA	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
<p>Podmiot informuje, że:</p> <p>1) na obszarach objętych programem zlokalizowana jest następująca istniejąca infrastruktura techniczna elektroenergetyczna dystrybucyjna (sieć dystrybucyjna energii elektrycznej) będąca na majątku i pozostająca w eksploatacji Spółki Energa-Operator SA:</p> <p>a) linie napowietrzne i kablowe średniego napięcia (SN)</p> <p>b) linie napowietrzne i kablowe niskiego napięcia (nn)</p> <p>c) stacje elektroenergetyczne WN/SN i SN/nn</p> <p>2) na obszarze objętym programem zlokalizowane są również istniejące sieci energii elektrycznej będące własnością Energa Oświetlenie Sp. z o.o.</p> <p>3) na obszarze objętym programem zlokalizowane są również istniejące sieci energii elektrycznej nie będące własnością Energa-Operator SA</p> <p>Podmiot wnosi by uwzględnić w treści zapisy o lokalizacji istniejącej i planowanej infrastrukturze technicznej będącej częścią sieci dystrybucyjnej energii</p>	<p>Podstawowym i nadrzędnym dokumentem strategicznym dla Miasta Mława pozostaje Strategia Rozwoju Miasta Mława do 2025 roku, która w obecnej chwili przechodzi proces aktualizacji. Ww. dokument został opracowany w oparciu o wnioski wynikające z przeprowadzonej Pogłębionej diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej Miasta Mława, która stanowi integralną część Strategii i gdzie została przedstawiona m.in. infrastruktura techniczna obejmująca również elektroenergetykę na obszarze Miasta. Zobrazowany został także model struktury przestrzenno-funkcjonalnej Miasta Mława. Od 28.09.2023 r. rozpoczęliśmy proces konsultacji społecznych Strategii, w związku z czym możliwe jest zgłaszanie uwag do jej treści, do czego uprzejmie zachęcamy. Z uwagi na fakt, że GPRMM pozostaje w komplementarnym powiązaniu ze Strategią, a ustawa o rewitalizacji nie określa konieczności obrazowania infrastruktury technicznej na terenie Miasta, nie ma</p>

<p>elektrycznej wzdłuż przebiegu której należy uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii oraz wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu, a także w załącznikach graficznych przedstawić jej lokalizację tak, by istniejące lub proponowane zmiany w zagospodarowaniu terenu nie były w kolizji z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną oraz by mogły gwarantować dalszą rozbudowę systemu elektroenergetycznego w niezbędnym zakresie na poziomie napięć WN, SN i nn. celem zapewnienia właściwych dostaw energii elektrycznej.</p>	<p>zasadności uwzględniania w treści GPRMM zapisów o lokalizacji infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.</p> <p>W przypadku projektów rewitalizacyjnych zaplanowanych w GPRMM, których zakres rzeczowy mógłby ingerować w infrastrukturę elektroenergetyczną, przed przystąpieniem do zadania będziemy każdorazowo występować indywidualnie o wydanie stosownych pozwoleń wynikających z odrębnych przepisów prawa, ażeby proponowane zmiany w zagospodarowaniu terenu nie były w kolizji z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną oraz by mogły gwarantować dalszą rozbudowę systemu elektroenergetycznego w niezbędnym zakresie na poziomie napięć WN, SN i nn. celem zapewnienia właściwych dostaw energii elektrycznej.</p>
--	---